



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

25 июня 2012 года

№ Ф03-2317/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 20 июня 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 июня 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
в составе:

Председательствующего: Суминой Г.А.

Судей: Панченко И.С., Трофимовой О.Н

при участии:

от ООО «Кувагдач» - представитель не явился;

от Управления Федеральной службы судебных приставов по Магаданской области в лице Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особо сложных исполнительных производств Управления ФССП России по Магаданской области – Скобелева Н.С., представитель по доверенности от 20.04.2012 №49/Д-04-109-БД;

от ООО «ЧОП «Сапсан» - Проглядо В.В., директор;

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особо сложных исполнительных производств Управления ФССП России по Магаданской области

на решение от 14.12.2011, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2012

по делу № А37-1996/2011

Арбитражного суда Магаданской области

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Кушниренко А.В.; в суде апелляционной инстанции судьи: Швец Е.А., Гричановская Е.В., Харьковская Е.Г.

По заявлению общества с ограниченной ответственностью «Кувагдач» к Межрайонному отделу судебных приставов по исполнению особо сложных исполнительных производств Управления ФССП России по Магаданской области

заинтересованное лицо: общество с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Сапсан»

о признании незаконным постановления о розыске счетов должника-гражданина и наложении ареста на денежные средства, находящиеся в банке (кредитной организации) от 27.10.2011

Общество с ограниченной ответственностью «Кувагдач» (ОГРН 1024900951404, юридический адрес: 685000, г.Магадан, ул. Горького, д.19; далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением о признании незаконным постановления от 27.10.2011 о розыске счетов должника-гражданина и наложении ареста на денежные средства, находящиеся в банке (кредитной организации), вынесенного судебным приставом-исполнителем Шелеповым К.А. (далее – судебный пристав) Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особо сложных исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Магаданской области (юридический адрес: 685000, г.Магадан, ул. Дзержинского, д.1; далее – межрайонный отдел).

В качестве третьего лица без заявления самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечено ООО «ЧОП «Сапсан» (ОГРН 1094910003100, юридический адрес: 685000, г.Магадан, ул.Горького д.19).

Решением суда от 14.12.2011, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2012, заявленные требования удовлетворены в полном объёме.

Оба судебных акта мотивированы тем, что у судебного пристава-исполнителя отсутствовали правовые основания для вынесения оспариваемого постановления, так как общество добровольно исполнило решение суда, о чём сообщило судебному приставу, приложив подтверждающие уплату доказательства: письмо от 18.10.2011 б/н, квитанция к приходному кассовому ордеру №1 от 09.08.2011, письмо

ООО «ЧОП «Сапсан», подтверждающие погашение
задолженности (т.1 л.д. 76).

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, межрайонный отдел обратился с кассационной жалобой, в которой указывает на допущенные судами нарушения норм материального права. По мнению заявителя жалобы, предъявив исполнительный лист, ООО «ЧОП «Сапсан» представило доказательства того, что решение арбитражного суда, на основании которого выдан исполнительный лист, не исполнено в добровольном порядке обществом, поэтому представленные обществом доказательства вызвали обоснованные сомнения в их достоверности, что и послужило основанием для принятия оспариваемого постановления.

Кроме того, в настоящее время имеется вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Магаданской области, согласно которому признано неправомерным прекращение исполнительного производств по данному делу на основании добровольного исполнения обществом своих денежных обязательств перед ООО «ЧОП «Сапсан».

В судебном заседании представитель судебного пристава подтвердила доводы кассационной жалобы.

Отзывы на кассационную жалобу не поступили.

В судебном заседании представитель ООО ЧОП «Сапсан» поддержал доводы кассационной жалобы, пояснив, что обязанность общества по уплате спорной суммы перед ООО «ЧОП «Сапсан» подтверждена решениями судов и до настоящего времени не исполнена.

Общество извещено о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы надлежащим образом, в том числе с учётом положений пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 27.07.2010 №228-ФЗ», явку своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не обеспечили.

Судом кассационной инстанции выполнена обязанность по размещению на официальном сайте Федерального арбитражного суда

Дальневосточного округа в сети Интернет информации о времени и месте проведения судебного заседания по рассмотрению данной кассационной жалобы.

Судебное заседание проведено путём видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Магаданской области.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав представителей судебного пристава и ООО «ЧОП «Сапсан», проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции считает кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Магаданской области по делу №А37-124/2011 от 28.06.2011 с ООО «Кувагдач» в пользу ООО «ЧОП «Сапсан» взыскана сумма 1 540 811 руб. за оказанные услуги по охране.

На основании данного решения выдан исполнительный лист №АС №002938514 от 11.10.2011.

В связи с поступлением данного исполнительного листа в службу судебных приставов, последней возбуждено 17.10.2011 исполнительное производство, а 27.10.2011 вынесено постановление о розыске счетов должника-гражданина и наложении ареста на денежные средства, находящиеся в банке (кредитной организации).

Не согласившись с данным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением, так как полагало, что у судебного пристава имелись все основания для прекращения исполнительного производства, а не для вынесения оспариваемого постановления в связи с тем, что 19.10.2011 общество через канцелярию судебного пристава приобщило к материалам исполнительного производства копию квитанции к приходному кассовому ордеру №1 от 09.08.2011, из содержания которого следовало, что решение арбитражного суда исполнено в добровольном порядке, так же 24.10.2011 представило в адрес судебного пристава копии письма ООО «Кувагдач» от 21.10.2011 и пояснения Светченко Д.А. – директора ООО «ЧОП «Сапсан» о том, что денежные обязательства обществом исполнены в полном объеме.

Обе судебные инстанции согласились с доводами общества, посчитав представленные обществом доказательства, исключающими необходимость продолжения исполнительного производства, а тем более вынесения оспариваемого постановления, которое привело к нарушению законных прав и интересов последнего.

Пунктом 7 части 1 статьи 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 №229-ФЗ (далее – Закон об исполнительном производстве) предусмотрено исполнительное действие, которое вправе совершать судебный пристав-исполнитель: в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение.

Направление в банк или иную кредитную организацию постановления о розыске счетов должника и наложение ареста на денежные счета должника в размере задолженности, определяемом в соответствии с частью 2 статьи 69 настоящего Федерального закона, предусмотрено частью 1 статьи 80, частью 2 статьи 81 Закона об исполнительном производстве.

Исходя из вышеизложенного следует, что судебный пристав действовал в соответствии с действующим законодательством. В спариваемых судебных актах, в нарушение требований статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не указано, каким нормам материального либо процессуального права не соответствует оспариваемое постановление судебного пристава от 27.10.2011.

Следует отклонить выводы судов о том, что у судебного пристава исполнителя не имелось оснований для непризнания обязательства исполненным обществом в добровольном порядке.

В ходе исполнительного производства судебный пристав обязан руководствоваться кроме указанных выше норм права, также положениями статьи 2 указанного выше Закона, проверить соблюдение должником требований действующего законодательства, в том числе правовых норм, закреплённых статьями 307, 309, 312 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учёте», а также и иных

нормативных правовых актов по вопросам, связанным с соблюдением требований порядка ведения кассовых операций и расчётов наличными денежными средствами.

В материалы исполнительного производства ООО «ЧОП «Сапсан» были представлены кассовая книга, согласно которой последняя операция по кассе была осуществлена 31.03.2011, а полномочия директора данной охранной организации - Светченко Д.А. были прекращены решением №2 учредителя общества 18.07.2011.

Между тем, судебному приставу обществом не были представлены доказательства того, что Светченко Д.А. обладает соответствующими полномочиями по ведению бухгалтерского учёта, в том числе и в его праве на получение денежных средств наличными в кассу предприятия, то есть общество не убедилось в том, что исполнение обязательств произведено надлежащему лицу. При этом судами установлено, что расчёт произведен с грубейшими нарушениями действующего законодательства, в частности Указаниям Центрального банка №1843-У от 20.06.2007 «О предельном размере расчётов наличными деньгами и расходовании наличных денег, поступивших в кассу юридического лица или кассу индивидуального предпринимателя».

Указанные выше обстоятельства правомерно подлежали проверке судебным приставом и послужили основанием для принятия оспариваемого постановления, в связи с чем у судов отсутствовали правовые основания для признания данного постановления незаконным.

Исходя из вышеизложенного, а также того, что все обстоятельства дела судами установлены, но неверно применены нормы материального права, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с принятием своего решения по делу.

Руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 14.12.2011, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2012 по делу №А37-1996/2011

7

А37-1996/2011

Арбитражного суда Магаданской области отменить, кассационную жалобу - удовлетворить.

В удовлетворении заявленных требований обществу с ограниченной ответственностью «Кувагдач» отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья:

Г.А. Сумина

Судьи:

И.С. Панченко

О.Н. Трофимова